



# FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Período de Avaliação: 2001/2003 - Avaliação

Área de Avaliação: CIÊNCIAS AGRÁRIAS

Programa: 40015017002P3 - AGRONOMIA / UNIOESTE

Curso		Início
AGRONOMIA	Mest. Acadêmico	2001

## Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso		2001	2002	2003
AGRONOMIA	Mest. Acadêmico	X	X	X

## I - Proposta do Programa

Ítems	Avaliação
1 Coerência e consistência da Proposta do Programa.	Adequado
2 Adequação e abrangência das Áreas de Concentração.	Adequado
3 Adequação e abrangência das Linhas de Pesquisa.	Inadequado
4 Proporção de docentes, pesquisadores, discentes-autores e outros participantes.	Adequado
<b>Comissão:</b>	
<b>Adequado</b>	

## Apreciação

1. A proposta do programa é coerente e consistente e sua estrutura demonstra integração entre linhas de pesquisa, projetos e disciplinas. O programa está localizado em uma importante região agrícola do Paraná, sendo que a definição das linhas está intimamente relacionada com às necessidades regionais.
2. O programa tem uma área de concentração em Produção Vegetal e três linhas de pesquisa (Manejo de Culturas, Manejo Integrado de Pragas, Doenças e Plantas Daninhas e Sustentabilidade de Agroecossistemas).
3. As linhas de pesquisa são abrangentes; entretanto, há diversos projetos desvinculados, muitos deles vinculados a não docentes.
4. Há no programa 11 docentes e 121 outros participantes, o que sugere um intercâmbio do programa com outras instituições.

## II - Corpo Docente

Ítems	Peso	Avaliação
1 Composição e atuação do corpo docente; vínculo institucional e dedicação.	25,00	Bom
2 Dimensão do NRD6 relativamente ao corpo docente. Atuação do NRD6 no Programa.	30,00	Fraco
3 Abrangência, especialização do NRD6 relativamente às Áreas de Concentração e Linhas de Pesquisa. Qualificação do NRD6.	30,00	Muito Bom
4 Intercâmbio ou renovação do corpo docente. Participação de outros docentes.	15,00	Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Regular</b>

## Apreciação

1. O programa é formado por 11 docentes vinculados à instituição, sendo que oito deles dedicam mais de 60% da carga horário ao programa. Não há a participação de professores visitantes ou bolsistas recém-doutor.
2. O NRD6 é formado por oito docentes (72,7%), sendo que 50% dos docentes NRD6 não publicaram em 2003.
3. O NRD6 é constituído por 100% de doutores com formação nas áreas de sustentação do programa.
4. O programa mantém colaborações com várias prefeituras da região e intercâmbios com diversas instituições de ensino e pesquisa nacionais e internacionais. Esse item deve ser incrementado.

## III - Atividade de Pesquisa

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação e abrangência dos Projetos e Linhas de Pesquisa em relação às Áreas de Concentração.	30,00	Bom
2 Vínculo entre Linhas e Projetos de Pesquisa.	30,00	Regular
3 Adequação da quantidade de Linhas e Projetos de Pesquisa em andamento em relação à dimensão e à qualificação do NRD6.	25,00	Muito Bom
4 Participação do corpo discente nos Projetos de Pesquisa.	15,00	Muito Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Bom</b>

## Apreciação

1. Os projetos de pesquisa são em número de 60 e muitos deles são pouco inovadores cientificamente, como por exemplo "Avaliação da produtividade da mandioca frente a várias formas de adubação" e "Avaliação de diferentes níveis de adubação com zinco na produtividade de soja em solo arenoso".
2. 17% dos projetos estão listados como projetos isolados. Esses projetos são, na sua maioria, coordenados por não docentes do programa e deveriam ser descontinuados.
3. A linha de pesquisa Manejo de Culturas tem 15 projetos em andamento e é sustentada por sete professores, a linha Manejo Integrado de Pragas, Doenças e Plantas Daninhas tem 17 projetos e três professores e a linha Sustentabilidade de Agroecossistemas tem 18 projetos e seis professores. Essa distribuição é adequada e homogênea.
4. Os projetos têm forte participação de estudantes.



## FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



### IV - Atividade de Formação

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação e abrangência da Estrutura Curricular relativamente à Proposta do Programa e às suas Áreas de Concentração. Adequação e abrangência das disciplinas ministradas em relação às Linhas e Projetos de Pesquisa.	30,00	Bom
2 Distribuição da carga letiva e carga horária média. Participação de outros docentes.	20,00	Deficiente
3 Quantidade de orientadores do NRD6 relativamente à dimensão do corpo docente. Distribuição da orientação entre os docentes e número médio de orientandos por docente.	30,00	Bom
4 Atividades letivas e de orientação nos cursos de graduação.	20,00	Muito Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Regular</b>

#### Apreciação

- Em 2003 foram ofertadas 20 disciplinas das 32 existentes no programa. As disciplinas estão adequadas e distribuídas pelas linhas de pesquisa do programa.
- Em 2003 foram ofertadas 20 disciplinas, o que dá uma média de 2,5 disciplinas/NRD6. No entanto, seis disciplinas foram lecionadas por professores qualificados como outros participantes (Metodologia da Pesquisa Científica, Microbiologia do Solo, Produção Vegetal para Fins Energéticos, Química de Solo e Sustentabilidade de Solos Agrícolas, Sistemas Brasileiro de Classificação de Solos e Técnicas Experimentais em Agricultura). Esse fato sugere dependência externa ao programa.
- Nove professores do programa estavam orientando em 2003, sendo oito do NRD6. O número médio de estudantes por NRD6 era 4,2, sendo a distribuição homogênea.
- Todos os docentes do programa lecionaram e orientaram no graduação em 2003.

### V - Corpo Docente

Ítems	Peso	Avaliação
1 Dimensão do corpo docente em relação à dimensão do NRD6.	35,00	Muito Bom
2 Número de orientandos em relação à dimensão do corpo docente.	5,00	Muito Bom
3 Número de titulados e proporção de desistências e abandonos em relação à dimensão do corpo docente.	30,00	Bom
4 Número de docentes-autores da pós-graduação em relação à dimensão do corpo docente [e participação de docentes-autores da graduação].	30,00	Muito Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Muito Bom</b>

#### Apreciação

- No final do ano base o programa tinha 23 alunos, dando aproximadamente três estudantes por docente NRD6. A distribuição de estudantes por docente NRD6 foi homogênea em 2003.
- Todos os estudantes têm orientador.
- Em 2003 foram titulados 10 mestres (29,4%) e houve o abandono de um aluno (2,9%).
- A percentagem de docentes-autores foi de 74%.

### VI - Teses e Dissertações

Ítems	Peso	Avaliação
1 Vínculo das teses e dissertações com Áreas de Concentração e com Linhas e Projetos de Pesquisa; adequação ao nível dos cursos.	25,00	Muito Bom
2 Tempo médio de titulação de bolsistas; tempo médio de bolsa. Relação entre os tempos médios de titulação de bolsistas e de não bolsistas.	30,00	Muito Bom
3 Número de titulados em relação à dimensão do NRD6. Participação de outros docentes.	25,00	Muito Bom
4 Qualificação das Bancas Examinadoras. Participação de membros externos.	20,00	Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Muito Bom</b>

#### Apreciação

- Todas as dissertações estavam vinculadas.
- O TMT foi de 25,9 meses.
- Houve 1,25 titulados por docente NRD6.
- As bancas foram compostas por 100% de doutores. A constituição das bancas foi de três membros, incluindo o orientador.

### VII - Produção Intelectual

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação dos tipos de produção à Proposta do Programa e vínculo com as Áreas de Concentração, Linhas e Projetos de Pesquisa ou Teses e Dissertações.	15,00	Muito Bom
2 Qualidade dos veículos ou meios de divulgação.	40,00	Regular
3 Quantidade e regularidade em relação à dimensão do NRD6; distribuição da autoria entre os docentes.	30,00	Deficiente
4 Autoria ou co-autoria de docentes.	15,00	Muito Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Regular</b>

#### Apreciação

- 80,3% dos trabalhos estavam vinculados às linhas de pesquisa em 2003.
- A média de trabalhos publicados por docente NRD6 em 2003 foi de 2,25 artigos em revistas A e B; entretanto, esta produção está concentrada em apenas quatro professores do NRD6.
- 50% dos NRD6 não publicaram em 2003.
- 66% dos trabalhos tinham co-autoria de docentes.



## FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



### Qualidade dos Dados

Quesitos	Peso	Coerência	Completo
I Proposta do Programa	xxx	----	----
II Corpo Docente	20,00	Bom	Bom
III Atividade de Pesquisa	10,00	Bom	Bom
IV Atividade de Formação	15,00	Bom	Bom
V Corpo Discente	15,00	Bom	Bom
VI Teses e Dissertações	15,00	Regular	Regular
VII Produção Intelectual	25,00	Bom	Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Bom</b>	<b>Bom</b>

### Qualidade dos Dados - Comentário

Não fica claro no caderno Teses e Dissertações a composição das bancas examinadoras. O resto do material está coerente e completo.

### Conceito

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
I Proposta do Programa	xxx	Adequado
II Corpo Docente	20,00	Regular
III Atividade de Pesquisa	10,00	Bom
IV Atividade de Formação	15,00	Regular
V Corpo Discente	15,00	Muito Bom
VI Teses e Dissertações	15,00	Muito Bom
VII Produção Intelectual	25,00	Regular
<b>Tendência Dominante:</b>		<b>Regular</b>
<b>Conceito:</b>		<b>3</b>

### Justificativa

Trata-se de um programa novo, que tituló seus primeiros mestres em 2003. A proposta do programa é adequada e as linhas de pesquisa estão bem definidas. A predominância da linha Manejo de Culturas é natural conforme a formação do quadro de docentes. Os docentes do NRD6 possuem, na sua totalidade, o título de Doutor e atuam no ensino e orientação de graduação e pós-graduação. O programa deve definir com mais atenção o quadro de NRD6, uma vez que alguns docentes não vêm publicando regularmente, o que prejudica a avaliação. A atividade de pesquisa é atual, relevante, adequada e abrangente à proposta do Programa e com participação dos discentes. A estrutura curricular e as disciplinas ofertadas são abrangentes e adequadas à Proposta do Programa e aos avanços da área. A dimensão do corpo discente em relação à do NRD6 é equilibrada, com participação dos discentes autores na produção intelectual. As dissertações são compatíveis com o nível do Mestrado e estão vinculadas à proposta, linhas e projetos de pesquisa do Programa. O tempo médio de titulação da primeira turma foi de 25,9 meses. A produção intelectual está vinculada às linhas e aos projetos de pesquisas, mas ainda é o aspecto que deve ser mais trabalhado dentro do Programa. A produção intelectual média por NRD6/ano no triênio, em periódicos A e B, foi de 2,7; entretanto, a distribuição entre os professores não foi homogênea. Dentre os artigos publicados, 13 o foram em periódicos internacionais e 57 em periódicos nacionais.

O Programa apresenta um perfil compatível com nota 3.



# FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



## Síntese Evolutiva

Quesitos	Peso	Situação	Aspecto
I Proposta do Programa	xxx	Sem	Inespecífico
II Corpo Docente	20,00	Pior	Forte
III Atividade de Pesquisa	10,00	Sem	Inespecífico
IV Atividade de Formação	15,00	Pior	Forte
V Corpo Discente	15,00	Melhor	Forte
VI Teses e Dissertações	15,00	Melhor	Forte
VII Produção Intelectual	25,00	Pior	Forte
<b>Comissão:</b>		Pior	xxx

## Síntese Evolutiva - Comentário

Durante o triênio 2001-2003 o programa demonstrou uma piora em três quesitos de grande importância: Corpo Docente, Atividades de Formação e Produção Intelectual. Por outro lado, em 2003 o programa tituló seus primeiros mestres com um tempo de titulação excelente, registrando apenas um abandono no período. Assim sendo, o desempenho em termos de formação de mestres foi bom. A piora em termos de Corpo Docente e Atividades de Formação pode ser devida a uma reestruturação do programa. Uma visita de consultores da CAPES realizada em Janeiro de 2004 fez sugestões, as quais não surtiram efeito no triênio avaliado. A produção intelectual continua sendo um fator negativo do programa. Em 2001 os professores do programa publicaram 36 artigos em revistas A e B, em 2002 esse número baixou para 13 artigos e em 2003 voltou a subir para 21 artigos. Além desta instabilidade, há uma falta de homogeneidade entre os professores do programa, onde apenas cerca de metade dos professores mantém publicações regulares.

## Complementos

### Atividades em Cursos de Graduação

Os docentes do programa atuam fortemente no curso de graduação lecionando e orientando estudantes. Os discentes do programa também interagem com os estudantes de graduação.

### Atividades de Extensão

A Unioeste está localizada em uma região agrícola e mantém uma boa interação com o setor produtivo.

### Recomendações da Comissão ao Programa

1. O programa deve ter as disciplinas importantes como Microbiologia do Solo, Química de Solo e Sustentabilidade de Solos Agrícolas, Sistemas Brasileiro de Classificação de Solos lecionadas por professores do programa. A participação de docentes externos ao programa não deverá ultrapassar 10%.
2. Incentivar os professores do NRD6 a publicarem regularmente pelo menos dois trabalhos por ano, em média.
3. Implementar sugestões feitas no relatório de visita do consultor da CAPES.

**Comissão Recomenda Visita:** Não

**Recomendação de Visita ao Programa**

## Comissão Responsável pela Avaliação:

FERNANDO IRAJÁ FÉLIX DE CARVALHO	UFPEL	Coordenador(a)
ALBERÍCIO PEREIRA DE ANDRADE	UFPB/AREIA	
ANTONIO COSTA DE OLIVEIRA	UFPEL	
CARLOS ALFREDO LOPES DE CARVALHO	UFBA	
FLAVIO ZANETTE	UFPR	
JAIR CAMPOS DE MORAES	UFLA	
JOÃO DOMINGOS BIAGI	UNICAMP	
JOSÉ BALDIN PINHEIRO	USP/ESALQ	
JOSÉ CARLOS GERMANI	UFRGS	
JOSÉ FERNANDES BARBOSA NETO	UFRGS	
MARCOS ANTONIO BACARIN	UFPEL	
MARIA CRISTINA DE FIGUEIREDO E ALBUQUERQUE	UFMT	
MARIA DE NAZARÉ ÂNGELO MENEZES	UFPA	
MARLENE ESTÊVÃO MARCHETTI	FUFMS	
MAURICIO SEDREZ DOS REIS	UFSC	
NATAL ANTONIO VELLO	USP/ESALQ	
PAULO TORRES FENNER	UNESP/BOT	
REGINALDO BARROS	UFRPE	



## FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



---

### Comissão Responsável pela Avaliação:

---

RISELANE DE LUCENA ALCÂNTARA BRUNO

UFPB/C.G.

ROBERTO CARLOS COSTA LELIS

UFRRJ

RUBENS ONOFRE NODARI

UFSC

SÉRGIO HERMÍNIO BROMMONSCHENKEL

UFV