

**ANEXO I - EDITAL Nº 092/2022-PPGL
SELEÇÃO 2023 – MESTRADO**

RECURSO – RESULTADO DA PRIMEIRA ETAPA

CANDIDATA: Liliane de Souza Rocha
LINHA DE PESQUISA: Estudo e descrição dos fenômenos linguísticos culturais e de diversidade
NIVEL: Mestrado
RESPOSTA AO RECURSO DA CANDIDATA <p>A Banca analisou o pedido do pré-projeto intitulado “Um país e diversos falares: a importância do sotaque na comunidade linguística” e elaborou parecer que segue.</p> <p>Primeiramente, destaca-se que o pré-projeto atende ao critério estabelecido no item 1 da avaliação, a saber: “O pré-projeto está adequado à linha de pesquisa e aos projetos de pesquisa dos respectivos docentes?”. Isso porque a linha de pesquisa acolhe estudos na área da Sociolinguística.</p> <p>Contudo, a Banca verificou problemas relacionados aos demais critérios, que serão explicados na sequência:</p> <p>Item 2: O tema, a delimitação do tema, a pergunta de pesquisa, os objetivos e a justificativa sobre a relevância da proposta para a área de estudo/comunidade estão devidamente sistematizados?</p> <p>O tema “Exploração da importância e do desenvolvimento de alguns sotaques brasileiros na comunidade linguística” não está devidamente delimitado. Primeiramente, “exploração da importância e do desenvolvimento” de algo não configura adequadamente tema de pesquisa especialmente se considerarmos que o núcleo do sintagma nominal, que deveria ser uma palavra-chave do tema, é “exploração”. Além disso, a expressão “alguns sotaques” é muito genérica e, por isso, vaga, o que contraria sentido de “delimitação”. E, quando a candidata menciona “na comunidade linguística”, não fica claro a qual comunidade linguística especificamente se refere.</p> <p>Quanto à problematização, a banca considerou que a candidata contextualizou a questão dos sotaques, mas faltou relacionar as implicações sociais dos diversos sotaques. Nesse sentido, pergunta-se: em que acarreta o desconhecimento dos diversos sotaques (pressupondo-se a existência desse desconhecimento)? Ou seja, quais as consequências sociais desse suposto desconhecimento (já que o foco do pré-projeto está ligado à importância/relevância do sotaque). A pergunta de pesquisa é a seguinte: “Levando em consideração os espaços físicos e temporais, qual é, afinal, a importância/relevância do sotaque de um grupo para a comunidade linguística?” Contudo, pergunta-se: Qual é implicação de saber a importância/relevância do sotaque? Faltou relacionar a uma problemática de maior impacto social.</p> <p>Na justificativa, falta reforçar a relevância da pesquisa, ou seja, a contribuição que a pesquisa oferece, tanto em termos acadêmicos quanto em termos sociais. A candidata expõe o seguinte: “Este estudo se faz necessário para que a formação de alguns dos sotaques brasileiros seja melhor explorada,</p>

assim como a maneira como são vistos pelos falantes de outras regiões do país”. Por que é importante “explorar” esses sotaques? Aliás, o próprio termo “explorar” é problemático: o que seria, exatamente, “explorar”, nos termos da pesquisa proposta? A justificativa poderia vincular-se à perspectiva de contribuir para o ensino, por exemplo, ou para o combate ao preconceito linguístico. A propósito, a candidata aborda, na fundamentação teórica, a questão do preconceito linguístico, mas ele pouco aparece nessas partes iniciais do pré-projeto. Ainda com relação à justificativa, a candidata finaliza da seguinte forma: “O desafio é fazer com que todos esses falares sejam bem aceitos e compreendidos dentro de toda a diversidade brasileira.” Trata-se de um desafio da pesquisa/pesquisadora? A pesquisa vai dar conta de fazer com que esses falares sejam bem-aceitos? E, principalmente, por que os sotaques devem ser bem aceitos? Faltou, também, justificar a pesquisa proposta, ou seja, apontar em que a pesquisa se diferencia das anteriores sobre o tema.

O objetivo geral, “apresentar evidências em relação a como o sotaque se faz importante dentro da comunidade linguística”, vai na mesma direção do que foi posto nas seções anteriores do projeto, isto é, mostra as mesmas fragilidades.

Além disso, a candidata não situou a questão do sotaque dentro da variedade. O sotaque é apenas um aspecto da variedade linguística do falante, e a atitude em reação ao sotaque é, antes de tudo, a atitude em relação a determinada(s) variedade(s).

Item 3: A metodologia, as técnicas e os procedimentos de análise e o quadro teórico são relevantes para a linha de pesquisa e estão coerentes com a temática proposta?

Quanto à fundamentação teórica, faltou densidade teórica e uso de referências de autores representativos da área em relação aos conceitos com os quais se operará na pesquisa. Em grande parte, não se percebe explicitamente a relação do que foi discutido nessa parte com as partes iniciais do pré-projeto. Além disso, não há qualquer menção a estudos anteriores sobre o tema proposto para pesquisa. E qual perspectiva teórica (e, conseqüentemente, metodológica) balizará a pesquisa? A Sociolinguística laboviana? Os estudos sobre atitudes linguísticas? Se houver articulação do tema com preconceito linguístico e se houver a perspectiva de aplicar questionário para avaliar as reações dos respondentes, a pesquisa deveria estar embasada nos estudos das atitudes linguísticas.

Na parte da metodologia, há fragilidades especialmente no que se refere ao questionário a ser aplicado, conforme palavras da candidata, para “falantes de língua portuguesa, questionando qual a importância do sotaque e a existência ou não de sotaques mais favorecidos do que outros, na visão dos entrevistados”. Não se apresenta o critério de seleção dos informantes: qual será, exatamente, o universo pesquisado?; qual será o perfil dos respondentes?; quantos respondentes serão selecionados?. Mas, principalmente, falta explicitar o que será feito com os dados que serão coletados: vai ficar no mero diagnóstico?

Item 4: O projeto apresenta argumentação consistente, está escrito na variedade acadêmica demandada pelo gênero e atende às normas da ABNT?

Pelas questões apontadas anteriormente pela banca, considera-se que a argumentação não está consistente e não há articulação mais profunda entre teoria, problematização e objetivos. Carece de consistência teórico-metodológica e articulação de conceitos importantes na área relacionados ao objeto de pesquisa. Do ponto de vista formal, há problemas nas referências em relação às normas da ABNT.

RESULTADO

Diante do exposto, a Comissão de Processo de Seleção do Programa de Pós-Graduação em Letras – 2023 indefere o recurso, e o resultado permanece inalterado.

CANDIDATA: Karoline Aparecida de Oliveira

LINHA DE PESQUISA: Linguagem literária e interfaces sociais: estudos comparados

NIVEL: Mestrado

RESPOSTA AO RECURSO DA CANDIDATA

Avaliador 1:

1. De acordo com o documento, ANEXO II DO EDITAL Nº 063/2022-PPGL SELEÇÃO 2023 – MESTRADO, que estabelece critérios para avaliação dos projetos, item 2, como relação ao tema da pesquisa, a Comissão avalia se: “O tema, a delimitação do tema, a pergunta de pesquisa, os objetivos e a justificativa sobre a relevância da proposta para a área de estudo/comunidade estão devidamente sistematizados?”.

O projeto de pesquisa apresentado pela candidata não atende ao item 2, descrito no formulário de avaliação dos projetos. O tema da pesquisa é apresentado com incongruências de ordem conceitual, baseado no senso comum e também apresenta incoerência textual, de modo a não deixar claro o tema de estudo, exemplo:

“A literatura comparada apresenta um terceiro espaço em que todas as produções podem ser equiparadas, [entretanto, na construção da sociedade contemporânea as mulheres são inibidas], [da mesma forma, no âmbito das produções literárias que cerceiam as construções sociais]”. Nota-se a falta de clareza com relação aos pressupostos dos estudos comparados em literatura e, também, incoerência de ordem textual. Não há relação os períodos frasais em termos de conteúdo exposto. O primeiro período faz referência ao que a candidata entende por literatura comparada e o segundo período faz referência à construção da sociedade e as mulheres, de forma generalizada, aspectos que além de demonstrar problemas de ordem conceitual e de ordem textual. As generalizações e incongruências conceituais e textuais continuam na pergunta da pesquisa. De modo que o tema da pesquisa não está delimitado conforme o item 2 do ANEXO II DO EDITAL Nº 063/2022-PPGL SELEÇÃO 2023.

2. Os objetivos, justificativa e metodologia apresentam, igualmente, generalizações e incoerências de ordem textual e conceitual.

A elaboração do projeto requer um tempo maior de maturação de leituras e de sistematização, para que se apresente uma pergunta de pesquisa fundamentada no corpus e no escopo teórico, crítico e analítico. Este ponto é considerado pela Comissão como fundamental na elaboração do projeto de pesquisa.

Avaliador 2:

O projeto LITERATURA COMPARADA: O OLHAR REVOLUCIONÁRIO DA MULHER NA LITERATURA ATRAVÉS DA ANÁLISE DAS OBRAS DE FRIDA KAHLO E CAROLINA MARIA DE JESUS apresenta uma estrutura frágil no que se refere à escolha dos objetos, ao tentar comparar a obra de Carolina de Jesus e Frida Kahlo. A candidata não apresenta o objeto de análise, no caso o nome das obras escolhidas, deixando amplo o que pretende analisar: “Compreender a importância, contribuição e revolução que as mulheres trouxeram para a literatura a partir da análise de duas grandes autoras: Frida Kahlo e Carolina Maria de Jesus, utilizando-se da literatura comparada”, não se

nomeia a obra de Frida Kahlo, que é essencial para estabelecer o estudo comparativo com Carolina de Jesus. Diante de um objetivo muito generalista, a candidata não soube encaminhar adequadamente o referencial teórico.

Os objetivos específicos são generalizantes a saber: a) Apontar as contribuições das mulheres para a literatura; esse dado é amplo e não há um marco para que isso se estabeleça, seria por meio das ondas feministas, se positivo deveria ser apontado no referencial teórico. b) Compreender a visão futurista e revolucionária que as autoras trouxeram com suas obras; a que a candidata se refere à visão futurista e revolucionária, o que seria essa visão, não consta nos pressupostos, a que obras são direcionadas essa visão? c) Avaliar os elementos congêneres na escrita de Frida Kahlo e Carolina Maria de Jesus; novamente não há a apresentação dessas obras, o que seriam esses elementos?

No aspecto relacionado aos pressupostos teóricos, há apresentação de um percurso de crítica feminista, mas as autoras (es) citados poderiam ser mais ampliados, por exemplo não se citam obras de referência como: (Elaine Showalter A crítica feminista no território selvagem; Thomas Bonnici, Teoria e crítica literária feminista: conceitos e tendências; Luiza Lobo, a Literatura de Autoria Feminina na América Latina.) Além disso, o que foi citado está um pouco desatualizado (ex: BRANCO, L. C. O que é escrita feminina. São Paulo: Brasiliense, 1991), muitos conceitos já foram revisados.

Em relação a teoria de estudos comparativos, não há nada consubstancial, e isso é muito problemático, pois seria a base de análise do trabalho em tela. Autores basilares como Sandra Nitrini com a obra Literatura comparada (história, teoria e crítica); Tânia Carvalhal, Literatura Comparada não são citados em nenhum momento. Em decorrência de um objetivo muito amplo, o referencial teórico também está muito fragilizado.

Quanto ao aspecto metodológico, pretende-se utilizar do método de revisão de literatura em conjunto com a análise comparada, uma vez que este procedimento viabiliza não só a consulta de materiais pré-existentes, bem como a referenciação de autores importantes para a área da pesquisa e possibilita a criação de um estudo com resultados qualitativos acerca da inserção feminina na produção de literatura. Como será possível se as obras não foram nomeadas? Que resultados qualitativos se espera? Isso não ficou claro, pois não condizem com os objetivos registrados no trabalho.

RESULTADO

Diante do exposto, a Comissão de Processo de Seleção do Programa de Pós-Graduação em Letras – 2023 indefere o recurso, e o resultado permanece inalterado.

CANDIDATA: Maiara Cristina Rosin

LINHA DE PESQUISA: Estudo e descrição dos fenômenos linguísticos culturais e de diversidade

NIVEL: Mestrado

RESPOSTA AO RECURSO DA CANDIDATA

Com relação ao critério estabelecido no item 1 da avaliação, a saber: “O pré-projeto está adequado à linha de pesquisa e aos projetos de pesquisa dos respectivos docentes?”. De 12 (pontuação máxima para esse item) o pré-projeto de Maiara Cristina Rosin obteve pontuação 10, isso porque a linha de pesquisa acolhe estudos voltados a “Descrição de Fenômenos Linguísticos, Culturais e de Diversidade” que considera, conforme a ementa, pesquisas sobre “aspectos fonético-fonológicos, morfossintáticos, semântico-lexicais, argumentativos,

onomásticos e de variação linguística, entre outros, nas mais diversas manifestações da linguagem e em diferentes contextos e modalidades”. Portanto, o pré-projeto em questão não se adequa à linha de pesquisa em que se insere. Estaria mais adequado para outras linhas de pesquisas a fim que também são ofertadas pelo Programa de Pós-Graduação em Letras.

O direcionamento da proposta de pesquisa interfere diretamente na avaliação, respectivamente aos próximos itens avaliados, quais sejam:

Item 2: O tema, a delimitação do tema, a pergunta de pesquisa, os objetivos e a justificativa sobre a relevância da proposta para a área de estudo/comunidade estão devidamente sistematizados?

A delimitação do tema “A literatura surda com ferramenta de alfabetização da criança surda” não atende ao assunto que se propõe a estudar e não está devidamente delimitado, isso porque ao invés de apresentar o tema é apresentado um objetivo: “Enfatizar a importância de proporcionar e levar a literatura surda nas escolas, na educação infantil e também nas bibliotecas. Muitas vezes, não é apresentado e não é trabalhando com as crianças surdas; e também não tem disponíveis os materiais”.

Quanto à problematização, a banca considerou que a candidata apenas contextualiza, mas não apresenta as perguntas de pesquisa. Portanto, a problematização ficou vaga, o que implica o direcionamento dos demais pontos do pré-projeto, principalmente a justificativa e os objetivos.

O objetivo “reconhecer a importância da literatura surda na instituição e proporcionar o conhecimento do mesmo para sociedade”, não deixa claro o que está se propondo com a pesquisa. Os verbos reconhecer e proporcionar não designam o tipo de estudo a ser feito.

Item 3: A metodologia, as técnicas e os procedimentos de análise e o quadro teórico são relevantes para a linha de pesquisa e estão coerentes com a temática proposta?

Com relação à fundamentação teórica, percebe-se muita superficialidade com indícios de senso comum a respeito do tema proposto, pois constam pouca teoria e referencial teórico insuficiente (apenas dois autores). Faltou uso de referências de autores representativos da área como (RAMOS, 1995, 2000; KARNOPP, 2007; ROSA, 2011; SUTTON-SPENCE, 2016; MACHADO, 2013; PIMENTA, 2016, e outros).

Do mesmo modo, na parte da metodologia, não está definido e nem explicitado qual(is) o(s) procedimento(s) metodológico(s) e critérios para o desenvolvimento da pesquisa proposta. Uma vez que, apenas dizer “oferecendo uma ampla variedade de materiais visuais e sinalizados”, “contar e recontar histórias”, “levar a literatura surda nas escolas, na educação infantil e também nas bibliotecas”, “levar os alunos na Biblioteca Pública, apresentar histórias e contos”, não oferece um norte metodológico para o desenvolvimento da pesquisa. Faltaram informações importantes sobre, por exemplo: qual seria o público alvo, em que espaço(s) a pesquisa seria desenvolvida, qual tipo de literatura seria utilizada para o desenvolvimento da pesquisa?

Item 4: O projeto apresenta argumentação consistente, está escrito na variedade acadêmica demandada pelo gênero e atende às normas da ABNT?

Pelas questões apontadas anteriormente pela Banca, considera-se que a argumentação não está consistente e não há articulação mais profunda entre teoria, problematização e objetivos. Carece de consistência teórico-metodológica e articulação de conceitos importantes na área relacionados ao objeto de pesquisa. Do ponto de vista formal, há problemas nas referências em relação às normas da ABNT.

RESULTADO

Diante do exposto, a Comissão de Processo de Seleção do Programa de Pós-Graduação em Letras – 2023 indefere o recurso, e o resultado permanece inalterado.