

**ANEXO I - EDITAL Nº 089/2021-PPGL**  
**SELEÇÃO 2022 – MESTRADO E DOUTORADO**

<b>CANDIDATA:</b> Emily Picini Medeiros
<b>LINHA DE PESQUISA:</b> LINGUAGEM LITERÁRIA E INTERFACES SOCIAIS: ESTUDOS COMPARADOS
<b>NÍVEL:</b> Mestrado
<b>RESPOSTA AO RECURSO DA CANDIDATA</b>  Em resposta à solicitação apresentada pela candidata <b>Emily Picini Medeiros</b> , inscrita no CPF nº 102.622.489-64, expomos os argumentos que levaram à reprovação do projeto no processo seletivo referente ao Edital Nº 066/2021-PPGL.  <ol style="list-style-type: none"><li>1. A proposta apresentada pela candidata não atende à Linha de Pesquisa do Programa de Pós-graduação em Letras da UNIOESTE, “Linguagem Literária e Interfaces Sociais”, para a qual a candidata se inscreveu.</li><li>2. O <i>corpus</i> e as referências citadas pela candidata são insuficientes para o desenvolvimento de um estudo de caráter comparativo, na conformidade com o perfil da linha de pesquisa do Programa. Espera-se que as propostas apresentadas nesta linha de pesquisa atentem para o enfoque dos estudos comparados em Literatura ou em Literatura e outras linguagens artísticas ou em Literatura e outros campos do saber.</li><li>3. Os objetivos e a justificativa da proposta demonstram se tratar de um esboço inicial para uma proposta futura. A elaboração do projeto requer um tempo maior de maturação de leituras e de sistematização, para que se apresente uma pergunta de pesquisa fundamentada no <i>corpus</i> e no escopo teórico, crítico e analítico. Este ponto é considerado pela Comissão como fundamental na elaboração do projeto de pesquisa.</li><li>4. A proposta apresenta generalizações baseadas em senso comum, por exemplo:<ol style="list-style-type: none"><li>a) “A literatura funciona como caminho para a imaginação do mundo sob diferentes formas, ora de cunho esperançoso, ora com um tom catastrófico.” <b>[Trata-se de uma concepção reducionista de literatura.]</b></li><li>b) “A principal obra do inglês Thomas More, Utopia (1516), retrata um desses aspectos, explorando a razão e estabilidade humana, no</li></ol></li></ol>

entanto, posteriormente, a Distopia ganha força durante o século XX como subgênero da Ficção Científica, caracterizando-se por seus elementos contrários à utopia através de estranhamentos causados por uma sociedade futurística. **[De onde vem estas afirmações? Com base em quais leituras são feitas?]**

- c) No Brasil, Ignácio de Loyola Brandão escreveu obras como *Zero* (1974) e a mais recente: *Desta Terra Nada Vai Sobrar, a Não Ser o Vento que Sopra Sobre Ela* (2018), ambas de caráter controlador e conhecidas por sua literatura de denúncia com [...]. **[Quem tem o caráter controlador? As obras? A redação não está clara. O texto da proposta requer uma revisão, observando-se, sobretudo, aspectos de coerência e coesão].**

## RESULTADO

Diante do exposto, a Comissão de Processo de Seleção do Programa de Pós-Graduação em Letras – 2022 **indefere** o recurso, e a candidata continua reprovado na 1ª etapa do processo seletivo com a nota de **27,5 pontos**.

**CANDIDATA:** Flávia Regina Dorneles Ramos

**LINHA DE PESQUISA:** LINGUAGEM: PRÁTICAS LINGUÍSTICAS, CULTURAIS E DE ENSINO

**NÍVEL:** Doutorado

## RESPOSTA AO RECURSO DA CANDIDATA

Em resposta à solicitação de reavaliação do pré-projeto no processo seletivo referente ao Edital N° 066/2021-PPGL apresentada pela candidata **Flávia Regina Dorneles Ramos**, esta Comissão observa que:

1. Não é possível considerar questões de cunho pessoal como argumentação para revisão, pois o pré-projeto é analisado apenas por seu conteúdo. Também não é possível considerar modificações em relação ao apresentado anteriormente, pois o recurso não possui esta finalidade.
2. Mantém-se a nota de 14,5 para o item 1.
3. O item 2 avalia não somente relevância da proposta. Neste item, consideram-se se o tema, a pergunta de pesquisa, os objetivos (gerais e específicos) e a justificativa sobre a relevância da proposta para a área de estudo/comunidade estão devidamente sistematizados e articulados. O pré-projeto não apresenta a pergunta da pesquisa, o que compromete o entendimento em relação ao que de fato se deseja alcançar com a investigação. O objetivo geral e os objetivos específicos, diferem em parte dos que foram apresentados no pedido de recurso, sendo que o que vale para análise é o que está presente no pré-projeto. Como não foi explicitado o que será feito no curso e todos os objetivos específicos referem-se à geração/coleta de dados do discurso dos professores e de atividades que elaboram sem relacionar ao que será abordado no curso, não fica claro como será

alcançado o objetivo geral. Também cabe destacar que, no final da fundamentação, afirma-se que “Espera-se contribuir de forma significativa com o debate sobre a importância da competência digital docente na era da informação no seio dos Cursos de Letras e potencializar, assim, estudos e projetos pedagógicas que inspirem abordagens e práticas dispostas a desenvolver autonomia e criticidade na era da informação.”, sendo que o item objetivo geral se refere ao ensino nas escolas. Apesar dos pontos levantados e de algumas afirmações pautadas no senso comum, considera-se que o projeto reúne qualidades suficientes para se aumentar a nota de 2,5 para 3,5 nesse item.

4. O item 3 analisa se a metodologia, as técnicas e os procedimentos de análise e o quadro teórico são relevantes para a linha de pesquisa e estão coerentes com a temática proposta. Também há fragilidades no que tange ao esclarecimento do motivo pelo qual se escolheu a etnografia e a abordagem qualitativa, aos procedimentos a serem seguidos para geração de dados, à indicação de técnicas e instrumentos de geração de dados e aos procedimentos de análise a serem utilizados. Destaca-se que há objetivos específicos que não são coerentes com a perspectiva etnográfica de pesquisa (com uso de verbos como “avaliar”, “averiguar”, “verificar” e “examinar”, que dizem mais sobre uma pesquisa exploratória e de avaliação do que sobre uma pesquisa etnográfica. Também não se apresentam informações sobre como será a abordagem para adesão de professores ao projeto de pesquisa e sobre o grupo de professores de espanhol que será considerado na pesquisa (para que nível lecionam: fundamental, médio, superior ou se ainda estão na formação inicial). Observa-se ainda uma defasagem na fundamentação teórica, na medida em que a maioria dos textos referenciados já têm de dez a vinte anos, sendo que há muitos textos recentes que também poderiam ser elencados. Apesar das fragilidades observadas, considera-se que o pré-projeto reúne qualidades suficientes para se aumentar a nota de 1,5 para 4 nesse item.
5. No item 4, verifica-se se o projeto apresenta argumentação consistente, está escrito na variedade acadêmica demandada pelo gênero e atende às normas da ABNT. Essa argumentação abrange a problematização que conduz à pergunta da pesquisa (não apresentada no texto), a relação que se estabelece entre autores e pesquisas que se relacionam à proposta apresentada e a explicitação de informações para o leitor. A problematização no pré-projeto não está bem construída, nem se mencionam outras pesquisas já realizadas sobre a temática que dialoguem com a proposta. Ademais, há algumas inadequações no que tange à norma culta escrita, algumas formas de citação não respeitam a NBR 10520/2002 e as referências não foram revisadas conforme a NBR 6023/2018. Apesar das fragilidades observadas, considera-se que o pré-projeto reúne qualidades suficientes para se aumentar a nota de 2,5 para 5 nesse item.

## **RESULTADO**

Diante do exposto, a Comissão de Processo de Seleção do Programa de Pós-Graduação em Letras – 2022 **defere** o recurso, e **a nota do pré-projeto passa de 21 para 28 pontos**, sendo, portanto, aprovada na 1ª etapa do

processo seletivo.

**CANDIDATO:** Renan Fabrício Lorenzatto da Silva

**LINHA DE PESQUISA:** ESTUDOS DISCURSIVOS: MEMÓRIA, SUJEITO E SENTIDO

**NÍVEL:** Doutorado

### **RESPOSTA AO RECURSO DO CANDIDATO**

Em resposta à solicitação apresentada por **Renan Fabrício Lorenzatto da Silva**, inscrito no CPF nº 099.322.319-24, expomos os argumentos que levaram à reprovação do projeto no processo seletivo referente ao Edital Nº 067/2021-PPGL.

Embora o candidato apresente que houve reformulação em seu projeto a partir de sugestões feita pela banca em seleção anterior (no ano de 2021), não é isso que se nota na proposta de pesquisa. De modo geral:

1. A proposta faz generalizações sem qualquer fundamentação teórica/analítica, baseada no senso comum:
  - “A única certeza irrefutável é a de que todos os seres vivos morrem em algum momento, e tal certeza não é tão frequente nas pesquisas acadêmicas, se fazendo tabu em diversas sociedades em vários momentos.”
  - “já que vivemos com a certeza da morte, mas ao mesmo tempo, com a ideia de fixa de não querer morrer.” **De onde vêm essas afirmações?**
  - “Porém, alguns sujeitos passam por experiências de quase morte e entendem que lhes foi dada uma “nova chance” para viver.” **De onde vêm essas afirmações?**
  - “Muitas vezes fiéis de diversas religiões que acreditam que exista uma vida após a morte”. **De onde vêm essas afirmações?**
2. A proposta parte da possibilidade de que haja esses discursos proferidos, **mas não diz quais discursos são esses e de onde eles partem. Falta expor como chega a essas considerações analíticas.**
3. Entrevistas de sujeitos que passaram por tal processo (experiência de quase morte, suponhamos uma vez que isso também não está claro nessa reformulação): **a proposta não nos diz quantos sujeitos, como serão feitas as entrevistas.**
4. **Além disso, a proposta parte para outra afirmação que nos parece também que seria parte do *corpus* da pesquisa, mas nada se diz sobre isso, além de expor, sem muita compreensão teórica/analítica, uma relação causal entre religião e experiência de quase morte: “como as religiões afetam (ou não) na percepção (dos sujeitos) para explicar o motivo de tal experiência ter acontecido”.**

Há pressuposição de que há uma afetação por religiões, mas nada se fala teoricamente sobre isso.

5. **Outra questão é um projeto de doutorado contribuir para:** “É importante desmistificar a morte, já que a mesma faz parte do ciclo da vida.” **Uma tese de doutorado não tem essa pretensão de desmistificar absolutamente nada, a proposta deveria ser analisar as condições de produção de tais discursos e seus efeitos de sentido.**
6. “Outro ponto que também justifica a possível pesquisa é trazer esses sujeitos entrevistados como contadores de suas próprias histórias.” **O que isso quer dizer? Contar que história? Por quê? Faltam as justificativas.**
7. Na fundamentação teórica, a proposta trata do aspecto da morte, do luto e **nada discorre sobre** o discurso das experiências de quase morte. **Há diversos referenciais teóricos no campo da Análise de Discurso que têm pensando essa questão.**
8. **A proposta trata da morte como se ela tivesse uma relação causal com o discurso religioso:** “Não se fala sobre a morte em muitos lugares, e quando se fala, é pensado no depois, **normalmente se entramos no âmbito do discurso religioso** (e aqui, pensando nas diversas religiões, em que cada um terá sua versão do que aconteceria após a morte, ou, nesse caso, o que aconteceria em uma experiência de quase morte).” **Não se tem no projeto qualquer respaldo teórico em relação a essa causalidade.**
9. **A proposta trata do discurso sobre**, mas não diz nada sobre esse funcionamento e ainda faz uma relação desse discurso como se tivesse uma relação com o *discurso sobre* a morte. **O discurso sobre é um discurso que se pretende fora do ideológico, como se pudesse ocupar um lugar privilegiado no funcionamento da ideologia.**
10. **Na metodologia:** continuam as generalizações: entrevistar diversos personagens? **Personagens?** Não seriam sujeitos na perspectiva discursiva?

## **RESULTADO**

Diante do exposto, a Comissão de Processo de Seleção do Programa de Pós-Graduação em Letras – 2022 **indefere** o recurso, e o candidato continua reprovado na 1ª etapa do processo seletivo com a nota de **25 pontos**.